



Dez. 6.0 - Abt. 6.2

Templergraben 55
52056 Aachen

Tel.: 0241 80 96754
E-Mail: claudia.roemisch@zhv.rwth-aachen.de

Zentrale Lehrevaluationsstelle, Dez. 6.0/Abt. 6.2 - Templergraben 55 - 52056 Aachen

Herr
Dr. Pütz (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Auswertungsbericht der studentischen Lehrveranstaltungsbewertung

Sehr geehrte/r Frau/Herr Dr. Pütz,

hiermit erhalten Sie die Ergebnisse der Studierendenbefragung zur Veranstaltung
"Darstellende Geometrie A II"

Fragebogen Typ THA35

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
C. Römisch

Dipl.-Kff. Claudia Römisch
Zentrale Hochschulverwaltung der RWTH Aachen
Dezernat 6.0 - Abteilung 6.2
Templergraben 55, 52056 Aachen
Tel.: +49 (0)241 / 80 - 96754
Fax: +49 (0)241 / 80 - 92103
Email: claudia.roemisch@zhv.rwth-aachen.de

Weitere Informationen zur studentischen Lehrveranstaltungsbewertung erhalten Sie unter:
<http://www.rwth-aachen.de/lehrevaluation>

Vorlesung+Übung Darstellende Geometrie A II

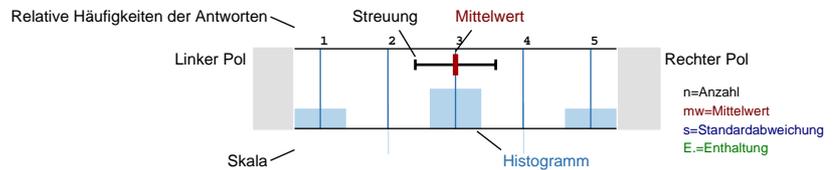
Umfrage vom 09.06.2004, insgesamt wurden 160 Fragebögen THA35 erfasst.
 Architektur
 Dr. Claus Helmut Pütz



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

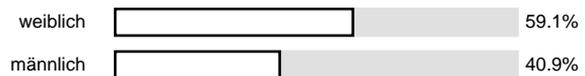
Legende

Fragestext



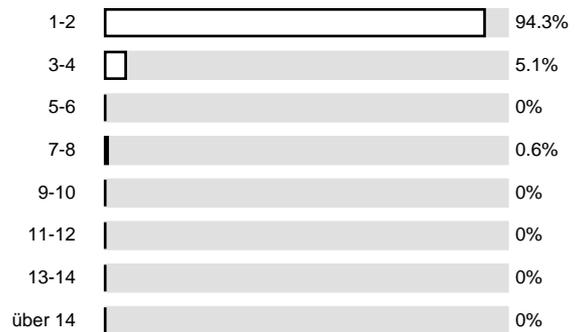
1. Geschlecht

n=159



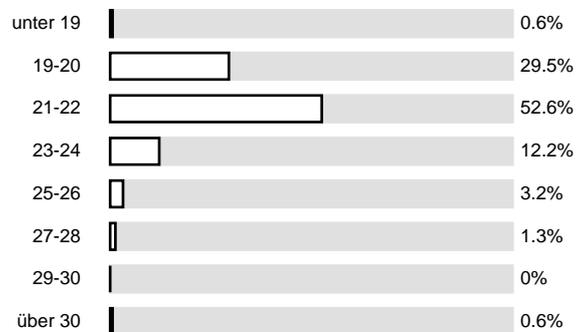
2. Fachsemester

n=157



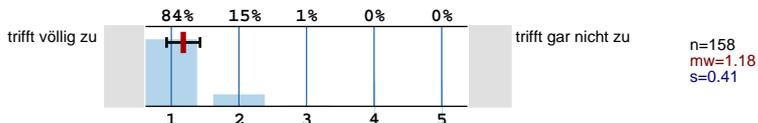
3. Alter:

n=156

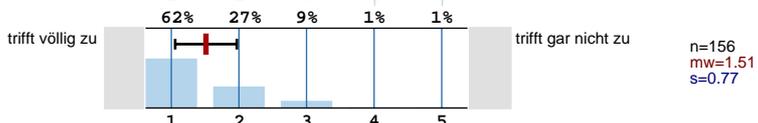




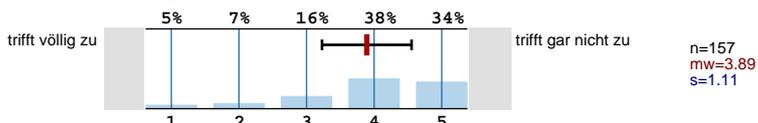
1. Das inhaltliche Ziel der Lehrveranstaltung ist klar erkennbar



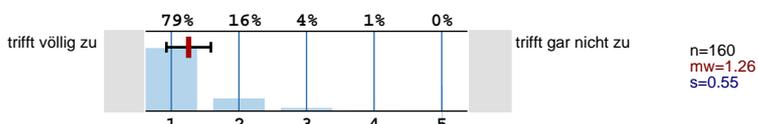
2. Das inhaltliche (nicht prüfungstechnische) Ziel der Lehrveranstaltung wurde erreicht



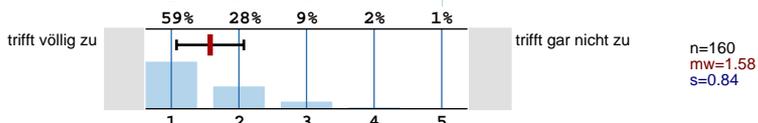
3. Der Schwierigkeitsgrad der Lehrveranstaltung ist zu hoch



1. Trägt den Stoff verständlich vor



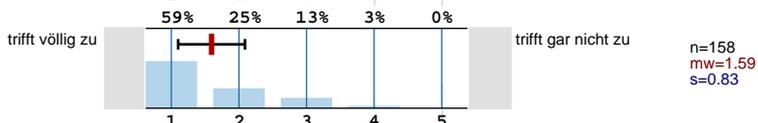
2. Vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde



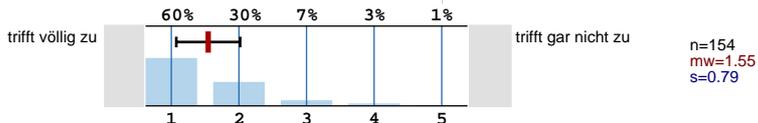
3. Veranschaulicht den Stoff durch Beispiele



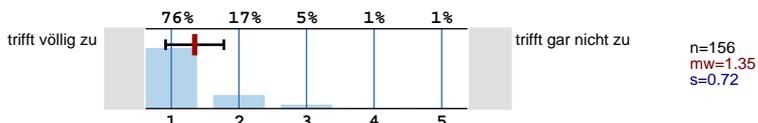
4. Bringt übersichtliche Zusammenfassungen



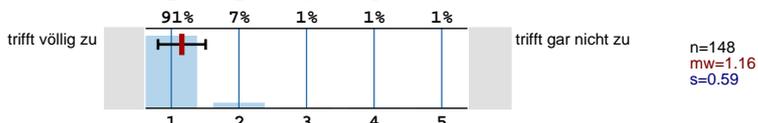
5. Geht sorgfältig auf Verständnisfragen der Studierenden ein



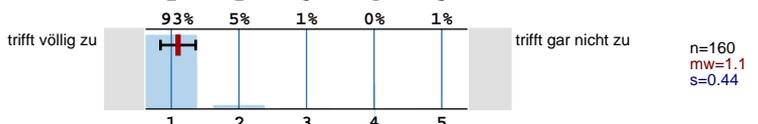
6. Ist im Umgang mit Studierenden aufgeschlossen



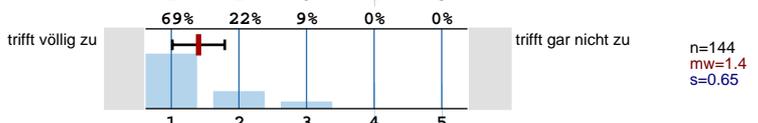
7. Benachteiligt keine bestimmten Studierenden



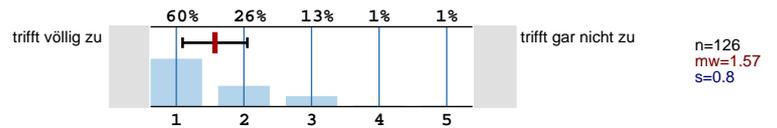
8. Spricht angemessen laut und deutlich



9. Ist für die Studierenden auch außerhalb der Lehrveranstaltung ansprechbar



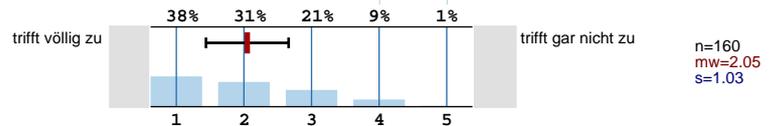
10. Ist offen für Verbesserungsvorschläge von Seiten der Studierenden



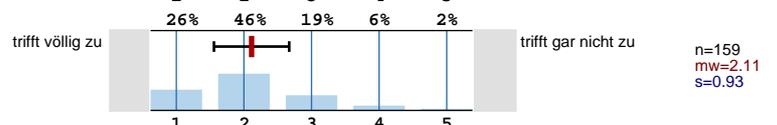
1. Vorlesung und Übung sind gut aufeinander abgestimmt



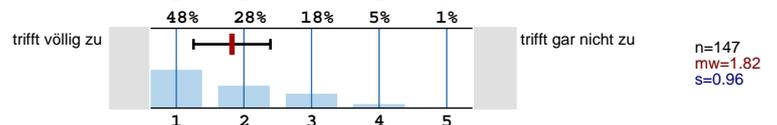
2. Die Übungsaufgaben haben einen angemessenen Umfang



3. Die Übungsaufgaben sind nicht zu schwer



4. Die Übungsaufgaben sind anwendungsbezogen



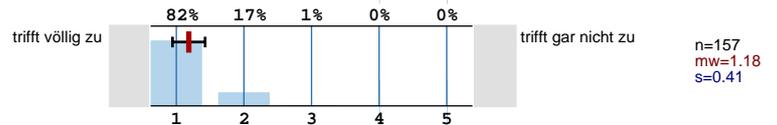
5. Die (eigenständig zu bearbeitenden) Übungsaufgaben werden angemessen korrigiert



1. Die in der Lehrveranstaltung eingesetzten Medien (Tafel, Over-head, Beamer ...) trugen zum Verständnis der Lehrinhalte bei



2. Die zur Nach- und Vorbereitung des Lernstoffes angebotenen Unterlagen (Skripte, Übungsaufgaben, Literaturlisten ...) trugen zum Verständnis der Lehrinhalte bei



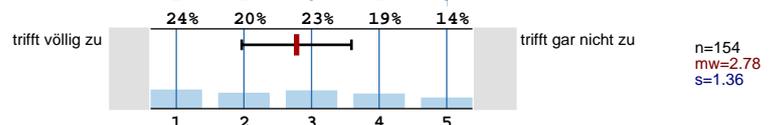
1. Die Lehrveranstaltung beginnt in der Regel pünktlich



2. Die Lehrveranstaltung endet in der Regel pünktlich

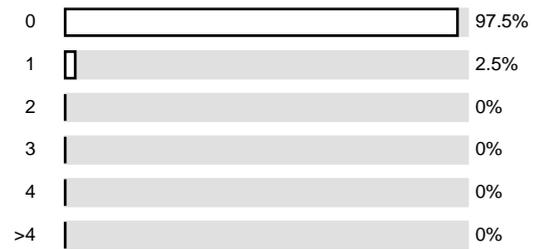


3. Der Veranstaltungsraum ist für die Lehrveranstaltung geeignet



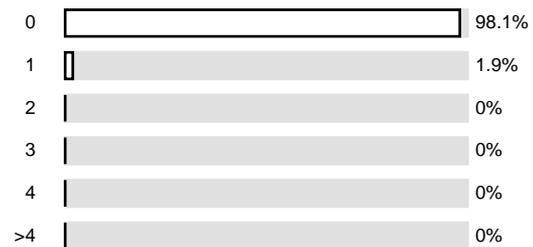
4. Wie oft ist die Lehrveranstaltung bislang ausgefallen?

n=157



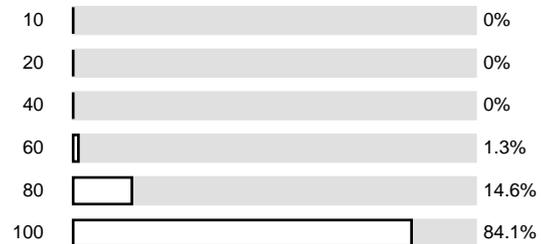
5. Wie oft wurde die Lehrveranstaltung nicht von dem/der angekündigten Dozenten/Dozentin gehalten?

n=157



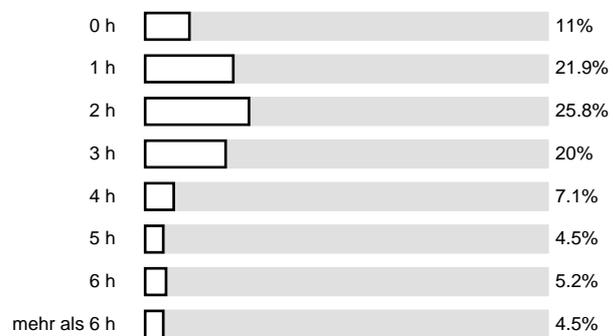
1. Wie oft haben Sie (in %) an dieser Lehrveranstaltung teilgenommen

n=157



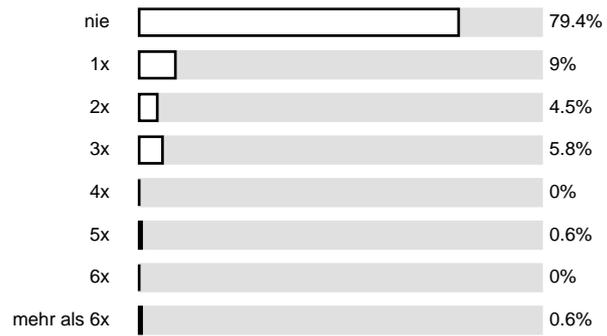
2. Wie groß war der Zeitaufwand für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung durchschnittlich pro Woche?

n=155

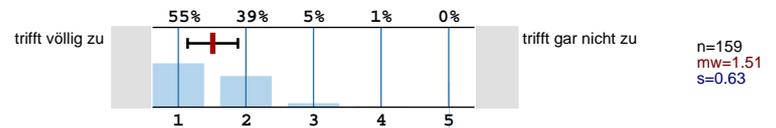


3. Wie oft haben Sie die Sprechstunde des Dozenten im Semester genutzt?

n=155

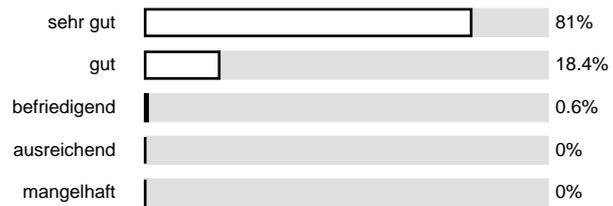


1. In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel gelernt



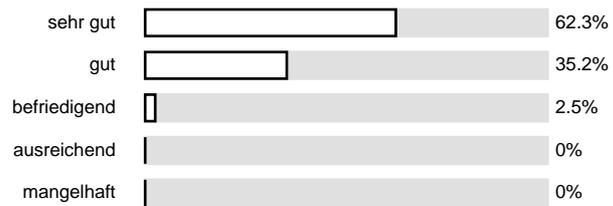
2. Ich gebe dem Dozenten/der Dozentin die Gesamtnote

n=158



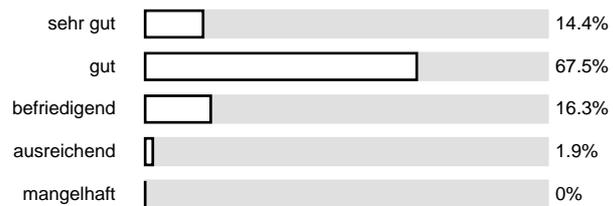
3. Ich gebe der Lehrveranstaltung die Gesamtnote

n=159



4. Meine eigene Leistung (Vor- und Nachbearbeitung, Beteiligung während der Lehrveranstaltung ...) benote ich mit

n=160



Profillinie

Teilbereich: **Architektur**
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Claus Helmut Pütz**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Darstellende Geometrie A II**
 (Name der Umfrage)



Die Räumlichkeiten (H1) sind für die Veranstaltung
platzmäßig zu begrenzt.
Besonders positiv finde ich, daß Herr Pütz im
Gegensatz zu anderen dozenten andere Lehrveranstaltungen
sehr berücksichtigt.

Pütz is super!

Besonders gut finde ich, dass wir Informationen erhalten die
nicht nur DG, sondern allgemeines betreffen!

Größere Tische wären von Vorteil.

Besonders gut: sehr motivierter Dozent → Motivation ansteckend!
gute Organisation ermöglicht gutes Verständnis!

Besonders schlecht: --!

Weiter so!

Das Lernmaterial ist sehr gut auf die Vorlesung abgestimmt & trägt
• zum Verständnis der Lerninhalte bei. Auch wenn man in der Vor-
lesung nicht ganz mitgekommen ist, hat man durch das Material
& die DG-Diskussion die Möglichkeit, das aufzuarbeiten.

ALLES SUPER!

SCHADE DASS ES ~~WENIGER~~ NUR ZWEI SEMESTER WAREN!

Gutes Skript!

TOP VERANSTALTUNG - TOP DOZENT!

LEIDER VORBEI

Bessere Zeltflügel in den Hörsälen würde
Konzentration & sehr erheblich steigern!!!!
Eine Verbesserung der Zeltflügel um 1000%
... wie das ... (1' 30' der ... Luft
wird man nur träge und müde

Die Fläche zwischen den Tafeln ist
zu klein für DAS BEAMER-BILD

keine Vorschläge

WE LOVE PUTZ

weiter so

Der umfang der abungen könnte geringer ausfallen,
da dieses fach nicht mehr zu den wichtigsten
bei Architektur gehören.

Die Lehrveranstaltung ist sehr gut organisiert.

Einfach Spitze ∇

Der Lehrstuhl ist bemerkenswert gut organisiert! Kompliment!

- Raum mit größeren Tischen wäre praktisch oder zumindest mit Leisten an der unteren Kante

Tische im Vorlesungsraum sind nicht geeignet

Ihr fehlt der Bezug zur Praxis.
Und durch AutoCAD wird sie (etwas)
überflüssig. Das Verständnis wird schon

minimiert aber 2. Semester? sind evtl. zu
eng für den eigentl. Nutzen. Besser wäre es
schnell in den Computereingang überzugehen,
sprich CAD Kurs ausführlicher

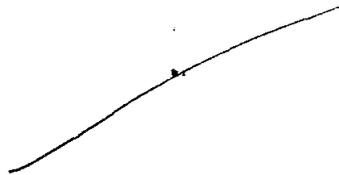
Tempo IIIII
OOOO
III
III

Organisation ist perfekt, so behält man den Überblick.

Die Lehrveranstaltungen sind strukturiert ~~er~~ und pädagogisch aufgebaut. Ich habe auch an dem CAD Vorkurs teilgenommen und bewerte diese Veranstaltung als sehr gut.

Tische + Projektionsflächen im Vorlesungsraum sind nicht ausreichend!
 ↳ Tische zu klein zum Mitzeichnen während der Vorlesung!
 ↳ Projektionsfläche auf der Wand zu klein!

Bitte einen geeigneteren Raum mit waagerechter Zeichenebene und mehr Platz für Zeichenmaterialien



Animationen, man merkt dass Dr. Pate Pädagoge ist, er hat die Studenten sehr gut im Griff und geht cool aber streng mit ihnen um!

~~noch~~

Die Zeichenaustattung könnte noch mit Architekturzwecken kooperieren, indem z.B. Schattenkonstruktion, Perspektive, ... zur gleichen Zeit oder unmittelbar aufeinander aufbauend in beiden Fächern durchgenommen werden.

- ORGANISATION IST SOZ. PERFEKT
- FRAGE MICH, INWIEFERN DG^{WISSEN} HEUTEZUTAGE FÜR ARCHITEKTEN IM BERUF NOCH WIRKLICH NOTWENDIG IST

Durch die Bearbeitung am Overhead wird oft durch Hand o. Geodreieck die Seite verdeckt und man kommt nicht mehr mit

manchmal besser nur zuhören und nicht mitschreiben, durch das Mitschreiben, die ganze Zeit, verhindert das konzentrierte Zuhören

WEITER SD, MÜNNIK ← ~~SD~~