

**Your Private Sky**

Buckminster Fuller-Ausstellung

Wieder einmal lockt eine Ausstellung über einen der ganz großen Architekten in das Kölner Museum für angewandte Kunst. Wer letztes Jahr in der Foster Ausstellung war, kennt die zwei Räume, in denen die Exponate präsentiert werden. Dann gibt es noch einen Film im Filmraum, und das war es dann auch schon. Prädikat: mager.

Bei Foster gab es spektakuläre Modelle, bei Fuller gibt es Modelle zum selber ausprobieren, z.B. die Jitterbug-Transformation: Falte einen Kuboktaeder, der größer ist als er selber in einen Ikosaeder, den wiederum in einen Oktaeder, in einen Tetraeder und schließlich in ein Dreieck. Mr. Fuller macht es auf nebenstehendem Bildschirm vor.

Insgesamt muss man allerdings sagen, dass die Ausstellung nicht das zeigt, was man auf der Suche nach dem Architekten Fuller erwartet. Vielmehr beschäftigt sie sich mit dem Gesamtbild eines Weltverbesserers und dessen Arbeiten zu Technik, Umwelt, Architektur und Gesellschaft. Immer wieder wird darauf hingewiesen, sämtliche Projekte Fullers seien vor dem Hintergrund eines planetaren Bewusstseins entstanden. Es werden unter anderem seine dymaxion world map, das dymaxion house, das tensegrity Konzept, die geodätischen Kuppeln und das world game vorgestellt.

Alles ist ausführlich durch Handskizzen, Briefe etc. dokumentiert, zeichnet sich allerdings durchgehend durch eine schlechte Präsentation aus. Aber wen stört das schon, das Phänomen Buckminster Fuller ist faszinierend und ein Besuch der Ausstellung lohnt sich durch die Nähe Kölns allemal.

Die Ausstellung läuft noch bis zum 15.12.2002 im Museum für angewandte Kunst in Köln, der Eintritt für Studenten beträgt etwa zwei Euro.

K.S.

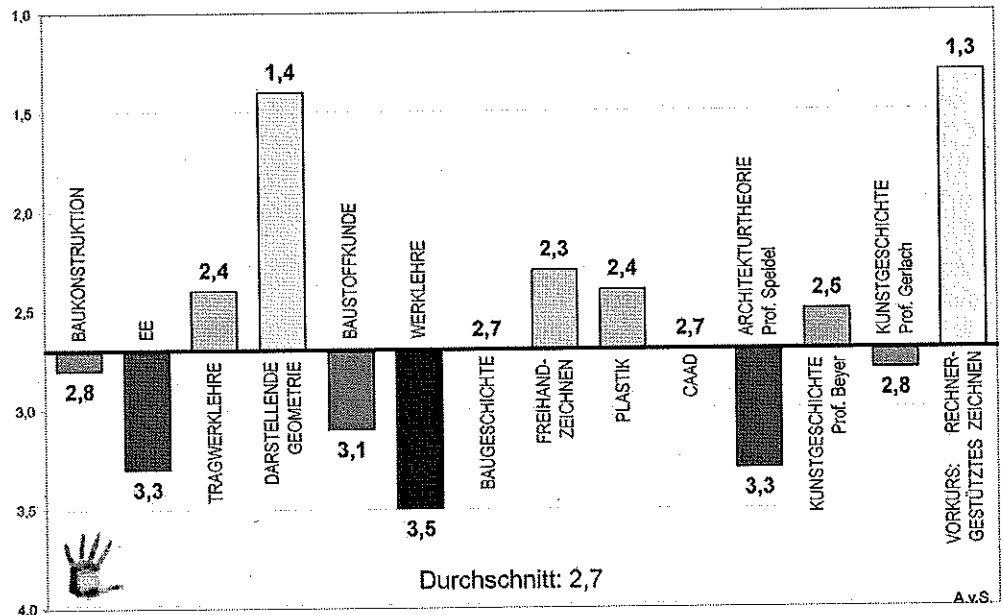
# Umfrage des Sommersemesters

Wie in jedem Jahr hat die Fachschaft auch am Ende des letzten Sommersemesters eine Umfrage zur Qualität der Lehre im 1. und 2. Semester durchgeführt. Der Fragebogen beinhaltete elf Fragen zu Vorlesungen, Übungen, Skripten und Klausuren im Grundstudium, die mit Schulnoten zwischen 1 und 6 bewertet werden sollten. Die Durchschnittsnoten der 14 Fächer sind in der Grafik im Vergleich zur Gesamtdurchschnittsnote von 2,7 dargestellt. Neu sind in diesem Jahr CAAD, Architekturtheorie, Kunstgeschichte bei den Professoren Beyer und Gerlach sowie die Möglichkeit, Vorkurse zu bewerten. Da diese Kurse jeweils nur von einem Teil der Studenten besucht werden, ist allerdings erst nach weiteren Umfragen abzusehen, ob auch hier ein repräsentatives Ergebnis vorliegt. Detaillierte Informationen zu Umfrage, Auswertung und Einzelergebnissen können in der Fachschaft eingesehen werden.

Obwohl das Ergebnis diesen Jahres für sich betrachtet nicht den Anschein erweckt, haben sich Baustoffkunde und Werklehre im Vergleich zum Vorjahr von

3,9 / 4,0 auf 3,1 / 3,5 am meisten verbessert! Architekturtheorie hat trotz der viel besuchten Vorlesung und der Montag-Abend-Gespräche überraschend schlecht abgeschnitten. Wie oben beschrieben, ist die wirkliche Lehrqualität aber erst mit Vergleichswerten aus weiteren Umfragen abzuschätzen. Vom Kernfach „Einführung in das Entwerfen“ wünschen wir uns bessere Noten: Das schlechte Abschneiden liegt in der, im Vergleich zu allen anderen Fächern, schlechtesten Bewertung der Vorlesungsreihe – hier muss der Besuch lohnenswerter werden! Sehr erfreulich ist das breite Fächerspektrum um und über dem Durchschnitt. Herausragend sind die Ergebnisse der Darstellenden Geometrie und des Vorkurses „Rechnergestütztes Zeichnen“, der auf dem gleichen Lehrkonzept aufbaut und als einziger Vorkurs auch von Architekturstudenten besucht wurde. Der Fachschaftsrat als Herausgeber der Umfrage bittet alle Lehrstühle, die Ergebnisse ernst zu nehmen und sich weiterhin um die Verbesserung der Lehre und damit die Fortsetzung des erfreulichen Aufwärtstrends am Reiff zu bemühen.

A.v.S.



A.v.S.

**Drucker für Einsteiger**

Verkaufe Drucker Din A4, HP Patronen neu, 2 Jahre alt, sw ist gut, farbe eher mäßig: €25 tel.: AC 4005669

**500 MHz Computer**

Midi-Tower inkl. Netzteil, Mainboard mit PIII Prozessor, Maus und Tastatur. Alles andere fehlt! € 40 tel.: 0241-6083384

Jeden Monat Kleinanzeigen greifbar.

Überschüttet uns bis zum 28.11.02

gReiffbar@fs2.rwth-aachen.de

# UMFRAGE ZUR QUALITÄT DER LEHRE IM GRUNDSTUDIUM ARCHITEKTUR AM REIFF 1./2. SEMESTER SS 2002



Mit dieser Umfrage möchte die Fachschaft Architektur - wie jedes Jahr - einen „repräsentativen“ Überblick über die studentische Beurteilung der Lehre erhalten. Durch diesen Fragebogen wollen wir dazu beitragen, existierende Missstände am Reiff deutlich zu machen. Das Ergebnis soll einerseits den Lehrstühlen als Anregung zu Veränderungen dienen und andererseits die Diskussion über Verbesserungen des Grundstudiums beleben.

Fragen zu den Vorlesungen und Übungen im WS 2001 / 2002 und SS 2002

	BAUKONSTRUKTION	FR	TRAGWERKLEHRE	DARSTELLEND GEOMETRIE	BAUSTOFFKUNDE	WERKLEHRE	BAUGESCHICHTE	FREIHANDZEICHNEN	PLASTIK	CAAD	ARCHITEKTURTHEORIE Prof. Speidel	KUNSTGESCHICHTE Prof. Beyer	KUNSTGESCHICHTE Prof. Gehlach	VORKURS*: RECHNER- GESTÜTZTES ZEICHNEN
Wie oft hast Du die Vorlesung besucht? 1 = immer 6 = nie	1,6 (1,7)	3,9 (3,3)	1,7 (1,6)	1,1 (1,2)	3,5 (4,4)	3,7 (4,4)	3,3 (2,6)	3,9 (4,0)	—	1,2 —	2,9 —	2,2 —	2,1 —	1,0 —
Wie verständlich und nachvollziehbar wird der Inhalt vermittelt? 1 = sehr gut 6 = sehr schlecht	2,3 (2,9)	2,9 (3,0)	2,9 (2,9)	1,4 (1,5)	2,9 (3,5)	3,0 (3,2)	2,1 (2,2)	2,1 (2,0)	—	3,4 —	3,1 —	2,0 —	3,3 —	1,2 —
Wird auf Fragen, Vorschläge und Probleme eingegangen? 1 = ja, immer 6 = nein, nie	2,3 (2,9)	2,9 (3,1)	2,5 (2,9)	1,4 (1,7)	3,0 (3,5)	3,1 (3,6)	3,1 (3,4)	1,9 (1,8)	—	2,7 —	3,5 —	2,5 —	3,4 —	1,3 —
Wie beurteilst Du die Qualität von Skripten? 1 = sehr gut 6 = sehr schlecht	3,4 (3,9)	3,8 (4,1)	2,2 (2,4)	1,2 (1,4)	2,8 (3,0)	3,9 (4,1)	1,6 (2,4)	—	—	—	3,9 —	4,8 —	3,0 —	1,2 —
Zusammenfassend: Lohnt sich für Dich der Besuch der Vorlesung? 1 = ja 6 = nein	1,8 (2,1)	4,1 (3,4)	1,9 (2,0)	1,1 (1,2)	3,8 (4,5)	3,7 (4,2)	3,4 (2,6)	3,5 (3,6)	—	2,4 —	3,2 —	2,4 —	3,4 —	1,3 —
Fühlst Du Dich durch die Vorlesung auf die Übung / Klausur vorbereitet? 1 = sehr gut 6 = sehr schlecht	2,9 (3,4)	4,2 (4,1)	2,9 (3,1)	1,4 (1,5)	3,8 (4,3)	4,1 (4,4)	2,8 (2,9)	2,7 (3,0)	—	3,1 —	3,8 —	2,4 —	3,6 —	1,3 —
Ist der benötigte Zeitaufwand dem Lerneffekt angemessen? 1 = ja 6 = nein	3,7 (3,6)	3,5 (3,6)	2,7 (2,6)	2,0 (2,4)	3,0 —	3,3 —	—	2,0 (2,3)	3,0 (2,8)	3,3 —	3,0 —	2,3 —	2,9 —	1,8 —
Ist die Betreuung zu Übungen zeitlich ausreichend? 1 = ja 6 = nein	4,1 (3,7)	2,3 (2,7)	2,5 (2,9)	1,4 (1,6)	—	—	—	1,6 (1,6)	1,8 (1,7)	—	3,2 —	2,5 —	2,5 —	1,4 —
Ist die Betreuung zu Übungen qualitativ ausreichend? 1 = ja 6 = nein	3,3 (3,2)	2,6 (2,5)	3,0 (3,6)	1,4 (1,5)	—	—	—	1,6 (1,6)	2,2 (2,1)	—	3,2 —	2,6 —	3,0 —	1,4 —
Sind die Bewertungen für Dich nachvollziehbar? 1 = sehr gut 6 = gar nicht	2,8 (3,6)	3,2 (3,2)	2,1 (2,3)	1,5 (1,6)	2,3 —	—	—	2,2 (2,3)	—	2,8 —	2,8 —	2,1 —	1,0 —	1,5 —
Zusammenfassend: Findest Du Form und Inhalt der Übung / Klausur sinnvoll? 1 = ja 6 = nein	2,3 (2,4)	2,4 (2,5)	2,2 (2,4)	1,6 (1,9)	3,0 —	3,3 —	2,5 —	1,9 (1,9)	2,7 (2,7)	2,8 —	3,2 —	2,2 —	3,0 —	1,3 —
<b>Durchschnitt</b>	<b>2,8</b> (3,0)	<b>3,3</b> (3,2)	<b>2,4</b> (2,6)	<b>1,4</b> (1,6)	<b>3,1</b> (3,9)	<b>3,5</b> (4,0)	<b>2,7</b> (2,7)	<b>2,3</b> (2,4)	<b>2,4</b> (2,3)	<b>2,7</b> —	<b>3,3</b> —	<b>2,5</b> —	<b>2,8</b> —	<b>1,3</b> —

\* dem Angebot der RWTH wurden keine weiteren Vorkurse besucht